



KLASA: 003-07/21-01-08  
URBROJ: 2158/46-01-21-2  
Osijek, 5. travnja 2021.

## Z A P I S N I K

sa 6. sjednice Školskog odbora Škole primijenjene umjetnosti i dizajna Osijek, koja je održana dana 1. travnja 2021. godine u prostorijama Škole s početkom u 9,00 sati.

NAZOČNI: Željko Ašperger – predstavnici iz reda nastavnika i stručnih suradnika Škole  
Mladen Matanić – predstavnik iz reda roditelja učenika Škole  
Goran Dijanović, Luka Kuduz, Željka Vrebac – predstavnici osnivača  
Karolina Buljević – predstavnica iz reda radnika Škole

IZOČNI: Ozana Tomić, predstavnica iz reda nastavnika stručnih suradnika Škole

OSTALI NAZOČNI: Ina Marić - ravnateljica Škole, Mirela Jerković Serdarušić - tajnica Škole i zapisničarka.

Predsjednik Školskog odbora, Goran Dijanović pozdravlja nazočne, utvrđuje da je na sjednici nazočna potrebna većina članova Školskog odbora i predlaže sljedeći

Dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika s prethodne sjednice
2. Uputa Školskog odbora o postupanju po Opomeni pred utuženje od 16. ožujka 2021. g.
3. Izvješće ravnateljice o stanju sigurnosti, provođenje preventivnih programa, te mjerama poduzetim u cilju zaštite prava učenika za I. polugodište
4. Razno

*Dnevni red je jednoglasno usvojen.*

### **Ad 1) Usvajanje zapisnika s prethodne sjednice**

Goran Dijanović: Usvajate li Zapisnik s prethodne 5. sjednice sjednice Školskog odbora; ima li primjedbi li dopuna?

Član Luka Kuduz javlja se za riječ te traži da se u zapisnik unesu dopune vezane za točku 2. dnevnog reda prethodne sjednice :

Testiranje je koncipirano na način da je nemoguće ostvariti rezultat od točno 50%, a što je izravno utjecalo na formiranje rang liste i postignute rezultate obzirom da je bilo moguće ostvariti maksimalni broj bodova od 67, a ocjenjivanje se vršilo na cijele bodove (50% ukupnih bodova =  $67/2= 33,5$  bodova)



Tumačenjem odredbe čl. 14. St. 7. Pravilnika o postupku zapošljavanja te procjeni i vrednovanju kandidata za zapošljavanje koja glasi (cit.):

*“Kandidat koji je na pisanom testiranju ostvario manje od 50% ukupnih bodova, ne može biti kandidat za zasnivanje radnog odnosa.”*

*proizlazi da svaki kandidat koji na pisanom testiranju ostvari točno 50% ukupnih bodova također može biti kandidatom za zasnivanje radnog odnosa posljedično čemu je pisana procjena odnosno testiranje i vrednovanje bilo potrebno provesti na način koji bi kandidatima omogućio ostvarivanje i točno 50% od ukupnih bodova.*

*Zbog ovakvog načina bodovanja gdje je sasvim nemoguće ostvariti 50% ukupnih bodova postavlja se pitanje uopće ispravnosti cjelokupnog postupka kao i pogodnosti utvrđene rang liste za izbor najboljih kandidata, a ovo stoga što je i samo Povjerenstvo svojom Odlukom od 2. ožujka 2021. godine odredilo da kandidati koji na pisanom testiranju ostvare manje od 50% ukupnih bodova ne mogu biti kandidati za zasnivanje radnog odnosa.*

Pravilnikom o postupku zapošljavanja i to odredbom čl. 13.st. 1. t. 2. propisano je da se, u pravilu, testiranje kandidata za tajnika provodi iz tri područja i to:

- a) Intelektualno-kognitivnih i psiholoških sposobnosti
- b) Informatičke pismenosti i
- c) Propisa i primjene propisa za tajnika

a kako bi Povjerenstvo u svojoj odluci od 2. ožujka 2021. godine odlučilo da se testiranje provodi samo iz područja c) propisa i primjena propisa za tajnika-to nije obrazloženo zašto se testiranje ne provodi i iz ostalih prednje navedenih područja tj. nije obrazloženo zašto se odstupa od pravila.

Prethodno navedeno stoga što pojam “u pravilu” ne daje mogućnost diskrecijskog odstupanja od primjene pravila već ukoliko se namjerava odstupiti od pravila tada razlog za takvo odstupanje mora biti obrazložen pogotovo iz razloga što se ipak radi o Tajniku.

Kompletan prethodni postupak trpi i nekoliko bitnih formalnih nedostataka koji se ogledaju prvotno na činjenicu da bi u Izvješću Povjerenstva od 5. ožujka 2021. god. Klasa: 112-01/21-01-48, Urbroj: 2158/46-01/21-3 bilo utvrđeno da kandidat Matea Rešetar ne bi ispunjavala uvjete natječaja obzirom da bi bilo ocijenjeno da ista nema odgovarajuću stručnu spremu a da bi kasnije taj kandidat ipak bio pozvan na pismeno testiranje na koje se nije odazvao.

Ovdje treba napomenuti kako iz prijave ovog kandidata i priloga istoj proizlazi da bi ista bila struč. spec. admin. publ. s položenih 120 ECTS bodova te iako je ipak pozvana na pismeno testiranje- to su zaključci odnosnog konačnog Izvješća suprotni sami sebi.

Nakon izrade rang liste kandidata i po pristupu povezivanja zaporke s imenom i prezimenom kandidata; u Zapisniku Povjerenstva od 5. ožujka 2021. kao i prethodno navedenog Izvješća nije naveden razlog zašto zaporaka “SUNCE A-1” nije povezana s imenom i prezimenom kandidata.



Nakon izvršenog uvida u ispit kandidata s zaporkom "ORHIDEJA" utvrđeno je da bi istome kandidatu bili pogrešno zbrojeni bodovi pa tako taj kandidat ima 16/67 bodova a ne 15/67 bodova kako je to i objavljeno na rang listi.

Nakon izvršenog uvida u ispit kandidata s zaporkom "BRUNO3" utvrđeno je da bi istome kandidatu Povjerenstvo propustilo ocijeniti pitanje br. 13 posljedično čemu nije moguće za ovog kandidata utvrditi broj bodova.

Za kandidata sa zaporkom "170156" nije bilo moguće provjeriti točnost postignutih bodova obzirom da preslika ispita tog kandidata ne bi sadržavala pitanje pod r.br. 1 do 4 i 19 do 21.

Pitanje pod r.br. 10. Je dvosmisleno i zavaravajuće te je na isto moguće dati više odgovora – (cit. pitanja):

*"Prema Zakonu o radu u kojim slučajevima teče otkazni rok?"*

Ako ćemo kao kriterij promatrati da je jedino kandidat s zaporkom "BRUNO3" u cijelosti odgovorio točno na ovo pitanje ostvarivši maksimalna 3 boda i to na način da je dao odgovor propisan čl. 121. st. 5. Zakona o radi koji glasi (cit.):

"5) Otkazni rok teče za vrijeme godišnjeg odmora, plaćenog dopusta te razdoblja privremene nesposobnosti za rad radnika kojeg je poslodavac u otkaznom roku oslobodio obveze rada, osim ako kolektivnim ugovorom, ugovorom o radu ili pravilnikom o radu nije drugačije određeno."

Onda je s obzirom na gramatički postavljeno pitanje jedan od djelomično točnih odgovora i onaj odgovor iz čl. 121. st. 1. Zakona o radu koji glasi (cit.):

"Otkazni rok teče danom dostave otkaza ugovora o radu."

Jer i u tom slučaju otkazni rok teče tj. on teče i u slučajevima koji nisu nabrojani u čl. 121. st. 54. Zakona o radu obzirom da taj članak propisuje iznimke kada otkazni rok i dalje teče a ne radi se o tome da otkazni rok teče samo u tom slučaju.

Primjer – dobijete otkaz ugovora o radu a niste na godišnjem odmoru, niste na plaćenom dopustu, niste privremeno nesposobni za rad i oslobođeni obveze rada a drugačije nije određeno kol. ug., pravilnikom o radu ili ugovorom o radu – naravno da otkazni rok i u tom slučaju teče.

Slijedom navedenog, s ovog aspekta niti odgovor na sporno pitanje iz čl. 121. st. 5. Zakona o radu niti odgovor iz čl. 121. st. 1. Zakona o radu samostalno ne predstavljaju cjeloviti odgovor na ovo postavljeno pitanje.

Članica Karolina Buljević daje dopunu pod točkom 3. dnevnog reda prethodne sjednice Školskog odbora koja je održana dana 17. ožujka 2021. g.:

Predsjednik Goran Dijanović, nakon što je ravnateljica upoznala članove Školskog odbora s pristiglom opomenom pred utuženje kojom je Škola dužna podmiriti Zajedničkom odvjetničkom uredu Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić trošak od 18.750,00 kn koji je nastao



po zastupanju u predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Osijeku pod poslovnim brojem Pr-704/2020., naveo je da nije u nadležnosti Školskog odbora odluka o plaćanju troškova opomene nego u nadležnosti ravnateljice Škole, i upitao ravnateljicu je li o navedenom razgovarala s prethodnom ravnateljicom Kristinom Kopf. Ravnateljica Ina Marić navela je da je pronašla svu dokumentaciju o uredno plaćenim uslugama navedenoj odvjetnici Ivani Mandić koja je evidentno opunomoćena odvjetnica Škole primijenjene umjetnosti i dizajna Osijek, ali nije navela nadnevak kada je tu punomoć navedenoj odvjetnici otkazala na upit člana Luke Kuduza koji je utvrdio da je odvjetnica opunomoćenica Škole, a ne osobe.

Član Luka Kuduz navodi da nije u nadležnosti Školskog odbora da donosi odluku o plaćanju troškova opomene i da ravnateljica Ina Marić donese dokumentaciju koju ima da se odmah provjeri o čem je riječ, no ravnateljica nije donijela dokumentaciju koju tvrdi da ima u svom uredu. Također je naveo da članovi Školskog odbora ne pozivaju svjedoke na sjednicu nakon ravnateljicine zamolbe članovima Školskog odbora da pozovu prethodnu ravnateljicu na sljedeći sastanak jer postoje pisani dokumenti i da ne može Školski odbor tražiti dokaze ili davanje suglasnosti za plaćanja navedene opomene nego je to u nadležnosti ravnateljice Škole, kao i traženje svih potrebnih dokumenata od navedene odvjetnice i/ili Suda kako bi se održala eventualna tematska sjednica u svezi svih sudskih postupaka i troškova kako bi se utvrdilo kako su nastali svi troškovi. Školski odbor nije tražio pisano očitovanje prethodne ravnateljice Kristine Kopf.

Dopune na točku 3. dnevnog reda traži i član Luka Kuduz:

Obzirom da bi predmetni zapisnik i u ovoj točki bio pojednostavljen to u tom pogledu moram istaknuti kao primjedbu na kompletan sadržaj ove točke gdje zbog takvog pojednostavljenja nije preneseno niti činjenično niti okolnosno točno o čemu se raspravljalo, a pogotovo isto tako nije preneseno ono što sam pričao vezano za opomenu odvjetničkog ureda o kojoj se raspravljalo.

Prvenstveno ističem kako su u cijelosti izostali navodi prema kojima bi ravnateljica obrazlagala svoj stav o neplaćanju troškova zastupanja po predmetnoj opomeni na način da je ista izjavila kako takve troškove ne misli platiti obzirom da nije angažirala taj odvjetnički ured i da u vrijeme tog zastupanja nije bila ravnateljica Škole, a na što sam joj više puta ukazao na činjenicu da je u tom predmetu – po tada poznatim podacima – stranka upravo škola posljedično čemu je takva eventualna obveza škole uz opasku da se ravnatelj bilo koje ustanove tj. pravne osobe ne može ponašati na način” što je bilo prije mene i što će biti nakon mene nije bitno” i uz upozorenje da se neosnovanim neplaćanjem obveza može prouzročiti šteta školi i to sve skupa pod okolnostima da tada još nisam znao točno o čemu se radi u tom sudskom predmetu, a koji dojam je također svojim navodima u toj raspravi na mene ostavila i ravnateljica.

Nadalje, a što se tiče rasprave o obračunu troškova zastupanja – sasvim je izvan konteksta navod da sam ultimativno rekao da taj odvjetnički ured nije u obvezi dostaviti račun već sam ravnateljici uslijed njezinog neshvaćanja predmetne opomene pokušao objasniti da istu može smatrati kao obračun troškova zastupanja u određenom postupku – što su odvjetnici ovlašteni dati svojim strankama – a po kojem obračunu se može izvršiti kontrola kvalificiranih radnji odvjetničkog zastupanja kada se dobiju svi podatci koji su potrebni a što sam i dobronamjerno savjetovao ravnateljici da pribavi.



## **Ad 2) Uputa Školskog odbora o postupanju po Opomeni pred utuženje od 16. ožujka 2021. g.**

Član Luka Kuduz daje prijedlog da se navedena točka makne s dnevnog reda iz razloga jer nije u nadležnosti Školskog odbora odlučivati o istom, već isključivo o tome odluku treba donijeti Ravnateljica Škola.

*Nakon provedene rasprave, članovi Školskog odbora jednoglasno donose*

### **ODLUKU**

*Prihvata se prijedlog da se točka "Uputa Školskog odbora o postupanju po Opomeni pred utuženje od 16. ožujka 2021. g." makne s dnevnog reda.*

## **Ad 3) Izvješće ravnateljice o stanju sigurnosti, provođenje preventivnih programa, te mjerama poduzetim u cilju zaštite prava učenika za I. polugodište**

Ravnateljica Škole Ina Marić podnijela je Izvješće o stanju sigurnosti, provođenju preventivnih programa, te mjerama poduzetim u cilju zaštite prava učenika za prvo polugodište školske godine 2020./2021.

## **Ad 4) Razno**

Ravnateljica Škole osvrće se na ukinutu 2. točku dnevnog reda te navodi kako se Škola oglasila na donesenu pravomoćnu presudu Županijskog suda u Splitu od 27. kolovoza 2020. g. koja se odnosila na isplatu plaća i vraćanje ravnateljice na radno mjesto te da je Školi zbog ogluhe prvotno u rujnu, 2020.g. poslan Zahtjev za vraćanje na radno mjesto i isplatu neisplaćenih plaća, na koju ponovno Škola nije reagirala. Zbog toga je u listopadu 2020.g. pokrenuta tužba radi isplate plaća i prijedlog za ovrhu radi vraćanja na radno mjesto. Na sjednici Školskog odbora 26. listopada 2020.g. članovi su jednoglasno donijeli odluku da se odgovori na tu tužbu tj. da se Škola upušta u taj beskorisni spor i stvore nepotrebni troškovi Školi. Isti dan je i prethodna ravnateljica potpisala punomoć tadašnjoj odvjetnici Škole koja je također bila nazočna na spomenutoj sjednici Školskog odbora pa je upitno što je odvjetnica savjetovala članovima Školskog odbora. Ravnateljica izjavljuje kako je šteta što g. Kuduz kao odvjetnik tada nije bio član Školskog odbora jer bi možda ostale članove savjetovao da se prizna taj tužbeni zahtjev, a za što se ne mora angažirati odvjetnik nego je to mogao učiniti predsjednik Školskog odbora. Govori kako je, nakon što je Škola konačno priznala taj tužbeni zahtjev, osobno pristala na nagodbu, što dakako nije morala i kako je tim postupkom uštedjela Školi troškove svoga odvjetnika, a oprostila je i sudsku pristojbu.

Objašnjava kako nema smisla to što se od nje traži narudžbenica za usluge koje je naručila prethodna ravnateljica i to oko dva mjeseca nakon izrečene pravomoćne presude koju je škola



bila dužna poštivati te tvrdi da je istu trebala poslati prethodna ravnateljica koja je i potpisala punomoć za stvaranje tih troškova.

Ravnateljica navodi kako je za potrebe argumentiranja svega navedenog u privitku poziva za ovu sjednicu Školskog odbora, svim članovima poslana kompletna dokumentacija zatražena od bivše odvjetnice Škole kao i pisano očitovanje prethodne ravnateljice.

Predsjednik Goran Dijanović navodi da je Školski odbor postupio prema napatku tadašnje odvjetnice Škole te ne vidi razlog zašto su nastali troškovi sporni.

Željko Ašperger upitao je ravnateljicu Škole što se događa s predmetima Alegić i Taborski o čemu mu ravnateljica ne može dati noviju informaciju jer istu za sada još nema.

Drugih pitanja i/ili primjedbi nije bilo.

Sjednica završena u 10,30 sati.

ZAPISNIČAR:  
Mirela Jerković Serdarušić

PREDSJEDNIK ŠKOLSKOG ODBORA:  
Goran Dijanović